



**Raiffeisen
LEASING**

10.6
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg Hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac**

R-4/23-24
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA**

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 16.6 20.23. god. u 2
primjeraka sa priloga:
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 13.6
20.23. god.
Plaćena pristojba 7
Nedostaje pristojba Potpis službenik

Na posl. broj: St-4/2023

VJEROVNIK: RAIFFEISEN LEASING d.o.o., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB:75345450537, po punomoćniku Ani Lopac Kršulović, dipl.iur.

DUŽNIK: GRESMAT PROJEKT d.o.o., Zagreb, Gradišće 22, OIB: 75721036264

Radi: predstečaja

U Zagrebu, 15. lipnja 2023.g.

ODGOVOR NA ŽALBU

U predmetu koji se vodi pod gore navedenim brojem, dužnik je dana 23.05.2023. godine izjavio žalbu protiv Rješenja Naslovnog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 19. svibnja 2023.g., posl. broj St-4/2023, točnije žalbu kojom pobija točke I., II. i IV. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (u nastavku: "**Rješenje**").

Predmetnim podneskom vjerovnik se očituje na žalbu dužnika na način kako slijedi.

Dužnik u svojoj žalbi ističe kako smatra da je sud pri donošenju Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo te da je počinio bitne povrede parničnog postupka.

Obrazlažući razloge pobijanja Rješenja, dužnik ističe da je isto nezakonito u dijelu Rješenja u kojem je kao utvrđena navedena tražbina ovdje vjerovnika u iznosu od 98.791,69 EUR / 744.346,00 kuna kao i u dijelu u kojem je kao osporena navedena tražbina ovdje vjerovnika u iznosu od 49.956,96 EUR / 376.400,73 kune, a iz razloga što se radi o tražbinama osiguranim razlučnim pravom na imovini dužnika koje nisu ni mogle biti ispitane na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina budući da razlučna prava za koja se dužnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje niti je pristao na odgodu namirenja iz predmeta razlučnog prava nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku

Vjerovnik ističe da su žalbeni navodi u potpunosti neosnovani.

Naime, odredba članka 35. stavak 3. Stečajnog zakona propisuje, a što je istaknuo i sam dužnik, da se na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz članka 153. istoga zakona. Člankom 153. Stečajnog zakona propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako

Raiffeisen LEASING d.o.o., Magazinska cesta 69/2, HR – 10000 Zagreb, tel.: 01/6595 000, fax: 01/6595 050

e-mail: leasing@rl-hr.hr, **internet:** www.raiffeisen-leasing.hr

Upisan u Trgovačkom sudu u Zagrebu, MBS: 080315223, OIB: 75346450537, IBAN HR4724840081100159923 – RBA d.d. Zagreb, MB: 1464477, Temeljni kapital: 30 000 000,00 kn, uplaćen u cijelosti. Uprava: Toni Jurčić – predsjednik Uprave, Ines Knapić – član Uprave



im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Dužnik u svojoj žalbi, po mišljenju vjerovnika, pogrešno tumači gore citirane zakonske odredbe na način da ističe kako do odgovarajuće primjene tih pravila u predstečajnom postupku može doći samo u slučaju ako i kada se razlučni vjerovnik odrekao svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje, obzirom takav zaključak ne proizlazi iz citirane zakonske odredbe već se radi o proizvoljnom tumačenju iste od strane dužnika. Kao što je vjerovnik već spomenuo, odredba članka 153. *Stečajnog zakona* izričito propisuje da vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja **ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti**. Prema tumačenju ove odredbe od strane vjerovnika radi se o alternativno postavljenom uvjetu koji određuje kada razlučni vjerovnik ima pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase, dakle **ili** ako se odrekne odvojenog namirenja **ili** ako se ne uspije odvojeno namiriti, dok je vjerovnik navedenu zakonsku odredbu proizvoljno tumačio kao da se radi o kumulativnom uvjetu (i/i) uvjetujući to namirenje odricanjem od prava odvojenog namirenja.

Dakle, vjerovnik je mišljenja da bi se u ovoj situaciji trebalo postupati na isti način kao i u stečaju, odnosno da razlučni vjerovnik koji se ne uspije u cijelosti namiriti iz imovine dužnika na kojoj ima razlučno pravo (npr. pravo zaloge), ima pravo na namirenje i kao obični vjerovnik, a sukladno uvjetima namirenja iz plana restrukturiranja u predstečajnom postupku.

Naime, prema mišljenju vjerovnika, tu se kao ključno pitanje postavlja sljedeće - ako razlučni vjerovnik tražbinu koju je prijavio kao vjerovnik i koja je utvrđena rješenjem suda ne bi namirio iz predmeta zaloge odnosno imovine dužnika na kojoj ima razlučno pravo (a činjenica je da se u trenutku prijave potraživanja kao i izrade plana restrukturiranja ne može znati sa sigurnošću hoće li se vjerovnik u cijelosti namiriti iz te imovine) može li nenamireni iznos tražbine namirivati iz ostale imovine predstečajnoga dužnika? Negativan odgovor doveo bi do situacije da prijavljivanje tražbine razlučnoga vjerovnika i njeno utvrđenje u predstečajnom postupku ne bi imalo nikakvu svrhu te bi u nepovoljan položaj doveo razlučne vjerovnike koji se nisu u cijelosti namirili iz imovine dužnika na kojoj imaju razlučno pravo jer bi ih u potpunosti isključio iz mogućnosti da se namire u cijelosti. Također bi ostalo nejasno zašto je zakonodavac propisao da se i na razlučne vjerovnike u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuje odredba članka 153. *Stečajnog zakona*.

Stoga je jedini mogući zaključak da razlučni vjerovnik kojemu je dužnik i osobno odgovoran može nakon namirenja tražbine iz vrijednosti predmeta zaloge, odnosno imovine dužnika na kojoj ima razlučno pravo, preostali eventualno nenamireni iznos tražbine namirivati iz ostale dužnikove imovine ali samo u skladu s planom restrukturiranja i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine kojoj bi pripadao razlučni vjerovnik da nije imao tražbinu osiguranu razlučnim pravom te bi dužnik u planu restrukturiranja morao napraviti dvije varijante za vjerovnika - kao običnog vjerovnika i kao razlučnog koji se odvojeno namiruje.

Slijedom navedenog, sud je ispravno u pobijanom Rješenju naveo kao utvrđenu tražbinu ovdje vjerovnika u iznosu od 98.791,69 EUR / 744.346,00 kuna kao i ispravno u dijelu u kojem je osporena tražbina ovdje vjerovnika u iznosu od 49.956,96 EUR / 376.400,73 kune uputio



**Raiffeisen
LEASING**

dužnika da sukladno članku 48. Stečajnog zakona pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine.

Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže da sud odbije žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrdi Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu posl. broj: St-4/2023 od dana 19.05.2023. godine.

RAIFFEISEN LEASING d.o.o.



**Raiffeisen
LEASING d.o.o.**

16 ZAGREB

Raiffeisen LEASING d.o.o., Magazinska cesta 69/2, HR – 10000 Zagreb, tel.: 01/6595 000, fax: 01/6595 050

e-mail: leasing@rl-hr.hr, internet: www.raiffeisen-leasing.hr

Upisan u Trgovačkom sudu u Zagrebu, MBS: 080315223, OIB: 75346450537, IBAN HR4724840081100159923 – RBA d.d.
Zagreb, MB: 1464477, Temeljni kapital: 30 000 000,00 kn, uplaćen u cijelosti. Uprava: Toni Jurčić – predsjednik Uprave, Ines Knapić – član Uprave